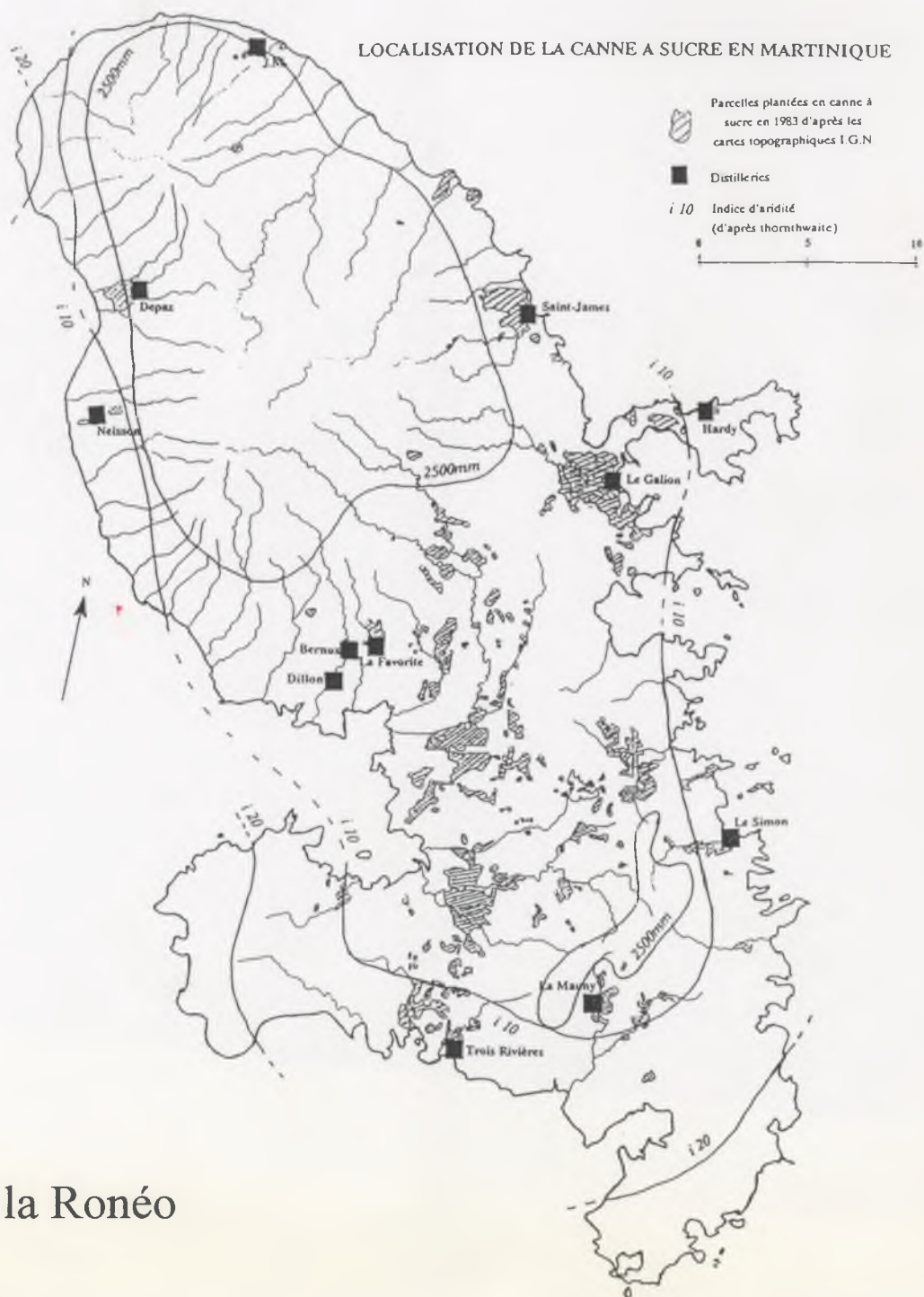


RHUM AGRICOLE DE LA MARTINIQUE

Délimitation de l'Aire Géographique en A.O.C.

Examen des réclamations après mise à l'enquête
Rapport présenté par Messieurs Burac, Gueredrat et Marie

JUILLET 1995



Délimitation de l'Aire Géographique en A.O.C. "Rhum de la Martinique"

Rapport d'expertise des réclamations présenté au Comité National de l'INAO par :

MM. BURAC Pierre, Professeur de Géographie à l'Université Antilles-Guyanne
GUEREDRAT Jean Alfred, Directeur ORSTOM Martinique
MARIE Philippe, Chargé de Recherche au CIRAD-FLHOR Martinique

SOMMAIRE

I Introduction

II Bilan des réclamations

III Critères appliqués lors de l'examen des réclamations et méthode de travail

III-1. Critères appliqués lors de l'examen des réclamations en vue d'une inclusion

III-2. Critères appliqués lors de l'examen des réclamations en vue d'une exclusion

IV Principaux motifs de refus et propositions des experts

V Proposition d'Aire Géographique

Annexe 1 : Bilan des réclamations

Annexe 2 : Réponse de la commission d'experts aux réclamations

Annexe 3 : Listes parcellaires

Annexe 4 : Cartes délimitations parcellaires

I- Introduction

Au cours de la séance du 9 Février 1995, le Comité National de l'INAO a décidé la mise à l'enquête du projet de délimitation parcellaire de l'AOC "Rhum de la Martinique" sur les 34 communes du département. Les plans cadastraux sur lesquels sont reportés les projets de délimitation ont été déposés en Mairie et soumis à l'enquête durant deux mois, du 26 avril 1995 au 26 juin 1995 pour la plupart, pendant lesquels les propriétaires et toutes personnes concernées ont pu déposer leurs réclamations.

En premier lieu, il est nécessaire de préciser dans quel contexte s'est déroulée cette enquête. L'application des critères de délimitation généraux définis par les Commissions d'Enquête précédentes (1975 et 1992) a conduit les experts à proposer le 17 janvier 1995 un projet d'Aire Géographique. Ce projet a soulevé de nombreuses contestations de la part des professionnels. A la suite des mises au point effectuées lors de diverses réunions, les professionnels ont décidé de formuler des contre-propositions par une première série de lettres adressée au secrétaire de la commission d'experts à la Direction de l'Agriculture et de la Forêt (D.A.F.). Ces contre-proposition ont été examinées sur le terrain par la Commission d'Enquête réunie en Martinique du 19 au 21 avril 1995, juste avant le début de la mise à l'enquête. Les membres de la Commission purent ainsi confirmer les orientations sur le terrain et décider le maintien d'une majorité de limites proposées, tout en conseillant aux experts de respecter les entités culturelles, notamment dans les grandes plaines alluviales de Lareinty et Lapalun.

Le calendrier des enquêtes en Mairie, procédures nouvelles pour les professionnels, a été retardé pour cause de grève des postes et pertes des plans cadastraux en centre de tri ; l'enquête dût se dérouler en pleine période d'élections municipales, ce qui peut sans doute expliquer l'importance des demandes d'exclusion sans relation avec les objectifs du projet mis à l'enquête. Du fait de ce contexte particulier, trois communes ont reçu hors délais les plans : l'enquête s'est alors déroulée du 27 avril au 27 juin dans la commune du Robert, du 28 avril au 28 juin dans la commune du Prêcheur et enfin du 3 mai au 3 juillet dans la commune de St Esprit, afin de respecter le délais de deux mois.

La commission d'experts a examiné l'ensemble de ces réclamations durant le mois de Juillet et en présente la synthèse dans ce rapport.

II- Bilan des réclamations

Sur 34 communes mises à l'enquête, 42 réclamations ont été émises ; 39 ont été formulées sur feuillets de réclamations au cours de l'enquête en Mairie, 3 ont été adressées directement au secrétaire de la commission d'experts à la D.A.F.

Les réclamations se ventilent comme suit :

- aucune réclamation sur les 11 communes non retenues dans le projet d'aire géographique : Ajoupa Bouillon, Fonds St Denis, Morne Vert, Morne Rouge, Les Anses d'Arlets, Grand'Rivière, Bellefontaine, Schoelcher, Ste Anne, Case Pilote, Prêcheur.

- une réclamation collective pour 6 exclusions de parcelles formulée par la municipalité de St Esprit.

- 12 réclamations individuelles en vue de l'inclusions de 84 parcelles émises dans 9 communes : Basse Pointe, Ducos, Lamentin, le Marin, Rivière Pilote, Rivière Salée, Ste Luce, Ste Marie, Trinité. Deux de ces réclamations concernent des parcelles déjà classées et sont donc sans objet.

- 29 réclamations individuelles en vue de l'exclusion de 192 parcelles et d'une section émises dans 9 communes : Ducos, Le François, Lamentin, Rivière Pilote, Rivière Salée, Robert, Ste Luce, Trinité, Trois Ilets.

Les réclamation en vue d'une inclusion de parcelles ou d'un ensemble de parcelles sont le plus souvent motivées, ce qui dénote une bonne compréhension des critères :

- parcelle anciennement plantée en canne et volonté de replantation.
- parcelle cultivée donnant de bons rendements agricoles.
- parcelle cultivée donnant de bons rendements industriels (canne de bonne richesse saccharifère)

Les motifs de réclamation en vue d'une exclusion sont parfois évoquées :

- dans le cas de l'exclusion de parcelles isolées : terrain impropre à la production de la canne du fait d'une hydromorphie accentuée, ou bien volonté d'urbanisation
- dans le cas de l'exclusion de groupes de parcelles ou de sections cadastrales : volonté d'urbanisation

Beaucoup de réclamations en vue d'exclusions de parcelles ne comportaient cependant aucun motif. Suite aux discussions avec les propriétaires, il apparait parfois que la situation des parcelles sur des sols squelettiques a pu motiver les réclamations pour exclusion.

Un inventaire des réclamations est proposé dans le tableau n°1 en annexe 1.

(2) Zone sèche littorale

La climatologie de cette zone se caractérise par l'existence d'un déficit climatique accusé de janvier à juin-juillet.

L'intensité de ce déficit est maximale dans les communes de Ste Luce, du Carbet et aux alentours de la distillerie du Simon. Les conditions climatiques sont alors optimales en ce qui concerne la maturation de la canne mais les rendements agricoles peuvent être faibles. Dans cette zone, les communes sur lesquelles les vertisols prédominent avaient été examinées par les experts à l'échelle de la parcelle : il existe en effet des petits bassins alluviaux qui conjuguent une topographie peu favorable au drainage interne et des sols fortement argileux ; toutefois, le déficit climatique accusé ainsi que la faible RFU associée à ce type de texture a fortement pondéré le jugement sur le terrain. Les experts avaient porté un diagnostic négatif dans les cas extrêmes, comme par exemple dans les zones très proches de la mangrove qui ont par conséquent été exclues de l'aire d'appellation.

Ces parcelles ont été réexaminées puisqu'elles ont été l'objet de quelques réclamations. Bien que l'hydromorphie y soit manifeste, la rigueur de la sécheresse constatée dans cette région a conduit à proposer un nouveau tracé incluant les dites parcelles, mais il sera indispensable et d'un grand intérêt de rassembler pour chaque campagne les données qualitatives des cannes qui y sont produites, en connaissance de l'itinéraire technique suivi (agronomie et éventuellement récolte).

Lorsque le déficit climatique est moindre (cas des communes du Lamentin, de Rivière Salée), la qualité de la maturation dépendra de la variation du stock en eau du sol : ainsi, dans les plaines alluviales de l'ouest de l'île (sous-secteur 5 de l'étude), la topographie plane diminue considérablement les possibilités de drainage interne. Même si le recours au modelage des parcelles selon la méthode du "carreau Louisiane" est alors systématique, on constate souvent l'apparition d'indices d'hydromorphie plus ou moins accusés dans des horizons de profondeur variable. L'intensité de l'hydromorphie reste le critère d'élaboration des limites, malgré les difficultés de diagnostic pédologique engendrées par les aménagements agricoles (remodelage, drainage). Toutefois, les experts avaient alors souligné qu'une stricte application de ces critères était sans doute excessive.

Aussi, dans ce contexte particulier où les limites pédologiques ne correspondent pas toujours au découpage des parcelles par ailleurs très vastes, la commission d'enquête a proposé de rééquilibrer le tracé de manière à inclure dans l'aire d'appellation les parcelles dont l'unité culturelle s'imposait. Les experts ont largement tenu compte de ces recommandations. Dans certains cas, les limites pourraient sembler arbitraires ; mais elles ont été établies en tenant compte du contexte culturel, les parcelles étant considérées comme des entités indivisibles, tout en accordant la priorité au respect des exigences pédologiques. Ceci a conduit à considérer les caractéristiques globales ou moyennes des parcelles concernées et a permis d'éviter les découpages intra-parcellaires.

(3) Zone intermédiaire

La pluviométrie de cette zone est de type orageuse, irrégulière et localisée, et les E.T.P. sont assez élevées. Il existe un déficit climatique régulier pour la période mi-janvier à mi-avril, durée susceptible d'être allongée selon les années. Le climat s'avère favorable à la maturation de la canne, qui se cultive sur une mosaïque de types de sols : ferrisols, sols fersiallitiques et vertisols. Ces différents sols ont été décrits dans le premier rapport de délimitation : il faut rappeler que les ferrisols, en position de haut de butte, sont lessivés, donc

de piètre potentialité agronomique. Les experts n'ont pas jugé nécessaire de les éliminer, comme il l'a déjà été exposé.

Les experts avaient en revanche examiné plus précisément les parcelles situées dans les bassins alluvionnaires des communes de Trinité et du François. Les contraintes à la maturation susceptibles d'être induites se rapprochent en effet du cas évoqué précédemment (commune du Lamentin et de Rivière Salée); les experts avaient alors proposé une délimitation selon des critères identiques à ceux des grandes plaines alluviales, mais toutefois pondérés en fonction de la climatologie de cette zone.

Dans le cas des communes du François et de Trinité, aucune réclamation pour inclusion n'a été formulée, que ce soit par courrier direct ou par inscription sur feuillet de réclamation. En revanche, de nombreuses demandes d'exclusion, non motivées pour la plupart, ont été exprimées. Elles ont été examinées en tenant compte des très bonnes potentialités de ce terroir pour la culture de la canne.

Remarque :

Une réclamation formulée dans la commune du Marin concerne l'inclusion d'une parcelle située dans une section cadastrale non retenue dans le projet d'aire géographique du fait d'une absence d'usage supérieure à 20 ans. Les experts ont examiné cette demande et, s'appuyant sur les directives de la commission d'enquête, ont alors jugé opportun de réinclure également un certain nombre de parcelles présentant des aptitudes agronomiques similaires. Les limites sont reportées sur un extrait de carte IGN dans l'annexe 4, dans l'attente d'être en possession des extraits cadastraux.

III-2 Critères appliqués lors de l'examen des réclamations en vue d'une exclusion

La plupart des demandes d'exclusions comportent un motif de volonté d'urbanisation à plus ou moins brève échéance. Il n'entre pas dans la mission des experts d'inventorier de façon exhaustive les parcelles urbanisées. En effet, les experts ont établi un zonage des communes ou parties de communes qui dans leur ensemble ne répondent pas aux critères d'exclusion définis précédemment ; il n'est alors pas envisageable d'accéder à la demande des réclamants, surtout dans la mesure où nombre de ces réclamations portent sur des parcelles isolées. L'examen de ces réclamations n'a donc pas conduit les experts à se rendre sur le terrain, dès lors que ces parcelles, localisées sur une carte, ne répondaient pas aux critères d'exclusion.

En revanche, les arguments relatifs à l'inadéquation du terrain avec une culture de qualité due à une hydromorphie excessive ont été jugés recevables par les experts, qui ont alors examiné avec plus de précision les requêtes, se rendant sur le terrain si nécessaire. Par contre, les arguments relatifs à la présence de sols squelettiques ont été écartés.

Enfin, les projets d'urbanisation dûment établis n'ont pas pu être pris en compte par soucis de conserver l'homogénéité du tracé à l'échelle où il a été décidé.

IV- principaux motifs de refus et propositions des experts:

En vertu des critères de délimitation définis, les arguments développés en vue du refus à l'inclusion ou à l'exclusion des parcelles ont été les suivants :

(1) Dans le cas d'une demande d'inclusion de parcelle : le motif pour un refus concerne les **contraintes excessives à une bonne maturation** de la canne à sucre.

Les indices d'hydromorphie décelés dans le sol sont alors critère d'avis défavorable, surtout lorsqu'ils sont conjugués avec un déficit climatique faible à nul. Plusieurs cas se présentent :

- lorsque l'hydromorphie est permanente et présente dans les couches superficielles du sol, la commission émet un avis défavorable

- lorsque l'hydromorphie est temporaire et située dès les couches supérieures du sol ou bien permanente mais dans les couches moyennes à profondes du sol, il a été tenu compte de la position topographique de la parcelle et du bilan climatique : en zone de forte sécheresse durant la prérécolte, la commission peut alors émettre un avis favorable à l'inclusion dans l'aire d'appellation. En zone climatique moins contrastée, les contraintes hydriques excessives peuvent nuire à une bonne maturation de la canne et la commission peut alors émettre un avis défavorable.

Dans le cas d'un avis favorable, les experts procèdent au réajustement des limites en tenant compte des unités culturelles et en respectant les critères de délimitation préalablement définis.

Remarque : lorsque les experts ont donné un avis favorable pour une inclusion de parcelle, ils ont reconsidéré les zones proches non sollicitées lors des réclamations mais présentant vraisemblablement une homogénéité agropédologique. Ils ont alors proposé l'inclusion d'un ensemble de parcelles, qu'elles aient fait l'objet d'une réclamation ou non.

(2) Dans le cas d'une demande d'exclusion de parcelle :

Lorsque les parcelles réclamées sont situées au sein de sections cadastrales partiellement ou entièrement incluses dans l'aire d'appellation ou qu'elles ne répondent pas aux critères d'exclusion, à savoir : un **caractère impropre à la culture de la canne (altitude excessive des terrains)** ou bien la présence de **contraintes excessives à la maturation** de la canne (hydromorphie et salinité excessives), la commission n'a pas donné de suite favorable à la réclamation.

V- Proposition d'aire géographique:

L'inventaire des réclamation (tableau 1) et le bilan des superficies classées après l'examen des réclamations (tableau 2) sont présentés dans **l'annexe 1**

Les avis de la commission d'experts sur les réclamations sont regroupés par commune et, si nécessaire, par lieu-dit, dans **l'annexe 2**. Les avis aux réclamations pour inclusion et pour exclusion sont présentées de façon distincte.

Les propositions d'aire géographique après examen des réclamations se trouvent en **annexe 3**

Les cartes des parties de parcelles pour lesquelles un nouveau tracé est proposé sont regroupées dans **l'annexe 4**.

En conclusion, l'Aire Géographique proposée pour l'A.O.C. "Rhum de la Martinique" est délimitée dans le département de la Martinique par parties de communes, parcelles, ou parties de parcelles à l'intérieur des communes suivantes :

Arrondissement de Fort de France : communes du Carbet, St Pierre, Fort de France, St Joseph, Lamentin.

Arrondissement de Trinité : communes de Basse Pointe, Lorrain, Macouba, Gros Morne, Marigot, Robert, Ste Marie, Trinité.

Arrondissement du Marin : communes du Diamant, Marin, Rivière Pilote, St Esprit, Ste Luce, Trois Ilets, Vauclin, Ducos, François, Rivière Salée.

FORT DE FRANCE, le 28 Septembre 1995

GUEREDRAT J.A.,

MARIE P.

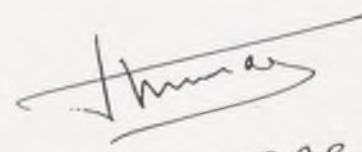
BURAC M.



J.-A. GUEREDRAT



Ph. MARIE.



M. BURAC

Annexe 1

Tableau 1 : Inventaire des réclamations

Commune	Intégration		Exclusion	
	Nombre de réclamants	Nombre de parcelles	Nombre de réclamants	Nombre de parcelles
Ajoupa Bouillon				
Anses d'Arlet				
Basse Pointe	1	5		
Bellefontaine				
Carbet				
Case Pilote				
Diamant				
Ducos	1	1	8	20
Fonds St Denis				
Fort de France				
François			7	9
Grand Rivière				
Gros Morne				
Lamentin			7	83
Lorrain				
Macouba				
Marigot				
Marin	1	1		
Morne Rouge				
Morne Vert				
Prêcheur				
Rivière Pilote	1	1	1	31
Rivière Salée	4	52	1	1
Robert			1	3
Schoelcher				
St Esprit			1*	6
St Joseph				
St Pierre				
Ste Anne				
Ste Luce	1	3	1	28
Ste Marie	1	9		
Trinité	2	7	2	11
Trois Ilets			1	section H
Vauclin				
TOTAL	12	84	30	192
				+ une section

* : réclamation collective formulée par la municipalité

Tableau 2 : Examen des réclamations : bilan récapitulatif

(superficies exprimées en hectares, estimées par planimétrie ou à partir des extraits de matrice cadastrales pour les réclamations. Valeurs arrondies)

COMMUNES	SAU	Superficie délimitée dans le projet	Superficie réclamée		Superficie proposée		Superficie totale proposée
			en inclusion	en exclusion	en inclusion	en exclusion	
Arrondissement de Fort de France							
Bellefontaine	372	0	0	0	0	0	0
Le Carbet	755	636	0	0	0	0	636
Case Pilote	290	0	0	0	0	0	0
Fonds St Denis	338	0	0	0	0	0	0
Fort de France	308	234	0	0	0	0	234
Le Lamentin	2635	3124	-	-	-	-	-
Le Morne Rouge	1322	0	0	0	0	0	0
Le Morne Vert	408	0	0	0	0	0	0
Le Prêcheur	659	0	0	0	0	0	0
St Joseph	1469	1740	0	0	0	0	1740
St Pierre	1350	1347	0	0	0	0	1347
Schoelcher	190	0	0	0	0	0	0
Total	10096	7081	0	0	0	0	3957
Arrondissement de Trinité							
Ajoupa Bouillon	493	0	0	0	0	0	0
Basse Pointe	1328	576	164	0	0	0	576
Grand Rivière	167	0	0	0	0	0	0
Gros Morne	2016	2528	0	0	0	0	2528
Le Lorrain	1628	1024	0	0	0	0	1024
Macouba	588	-	0	0	0	0	-
Le Marigot	540	705	0	0	0	0	705
Le Robert	1480	3898	0	33	0	0	3898
Ste Marie	2613	3623	35	0	7	0	3630
Trinité	1916	3437	11	82	3	0	3436
Total	12769	15791	210	115	10	0	15797
Arrondissement du Marin							
Anses d'Arlets	870	0	0	0	0	0	0
Le Diamant	537	707	0	0	0	0	707
Ducos	1314	207	1	57	1	37	2034
Le François	2258	2744	0	25	0	0	2744
Le Marin	850	0	3	0	0	3	3
Rivière Pilote	1189	3120	1	72	1	7	3120
Rivière Salée	1633	3119	201	8	97	8	3208
St Esprit	1114	2242	0	46	0	0	2242
Ste Anne	1423	0	0	0	0	0	0
Ste Luce	888	986	7	245	7	0	993
Trois îlets	499	827	0	329	0	0	827
Le Vauclin	1732	956	0	0	0	0	956
Total	14307	14908	214	782	116	55	16834

Annexe 2

Réponses de la commission d'experts aux réclamations pour inclusion.

COMMUNE DE DUCOS

Section D

Lieu-dit Fenelon

Vu la demande présentée par NADAUD André, domicilié à Ducos, pour la parcelle 39p

AVIS DES EXPERTS :

Considérant que seule la partie haute déjà classée de la parcelle ne répond pas aux critères d'exclusion préalablement définis, notamment qu'elle se trouve de par sa topographie hors de la zone présentant des indices accusés d'hydromorphie permanente, la commission émet un avis **défavorable** au classement dans l'aire d'appellation de l'ensemble de la parcelle et maintien le tracé proposé.

COMMUNE DE RIVIERE PILOTE

Section D

Lieu-dit Concorde

Vu la demande présentée par RHUM LA MAUNY, domiciliée à Rivière Pilote pour la parcelle 19p.

AVIS DES EXPERTS :

Considérant que la partie de parcelle 19 non classée et réclamée est située sur un terrain en légère pente, ce qui peut donc soustraire les cannes de l'influence du niveau piézométrique de la nappe associée à la Rivière Pilote, la commission émet un avis **favorable** et propose l'inclusion de la parcelle entière dans l'aire d'appellation.

COMMUNE DE STE LUCE

Section K

Lieu-dit Terre Patrice

Vu la demande présentée par la S.A. EXPLOITATION TROIS RIVIERES, domiciliée à Ste Luce, pour les parcelles 57, 65a et 66

AVIS DES EXPERTS :

Considérant que ces parcelles se caractérisent par une hydromorphie accusée dès les horizons de surface mais qu'elles sont situées dans un secteur extrêmement aride de la Martinique, qu'elles sont susceptibles de produire des cannes à bons rendements saccharifères, la commission émet un avis **favorable** et propose leur inclusion dans l'aire d'appellation. Il apparaît toutefois intéressant dans cette situation climatique et pédologique extrême d'obtenir des valeurs régulières relatives à la qualité des cannes qui y seront produites.

COMMUNE DE RIVIERE SALEESection K*Lieu-dit* Habitation Thoraille

Vu la demande présentée par RANLIN Guy, domicilié à Rivière Salée, pour l'inclusion des parcelles 542 et 22

AVIS DES EXPERTS :

Considérant que les parcelles 542 et 22 ne répondent pas aux critères de délimitation définis, notamment que les sols présentent une hydromorphie accusée dans les horizons de surface, la commission émet un avis **défavorable** pour ces parcelles et propose leur maintien en dehors de l'aire d'appellation.

Section D*Lieu-dit* Feral

Vu la demande présentée par HAYOT François, domicilié à Rivière Salée, pour les parcelles 313, 316, 318, 321 et 339

AVIS DES EXPERTS :

Considérant que les parcelles désignées ci-dessus sont déjà incluses dans le tracé de l'aire d'appellation, la demande est sans objet.

Section K*Lieu-dit* Quartier Médecin

Vu la demande présentée par FIRMIN Raphaël, domicilié à Rivière Salée pour la parcelle 462

AVIS DES EXPERTS :

Considérant que la parcelle désignée ci-dessus est déjà incluse dans le tracé de l'aire d'appellation, la demande est sans objet.

Section K*Lieu-dit* Habitation Thoraille

Vu la demande présentée par la S.A. LAPALUN, domicilié à Rivière Salée, pour les parcelles 1, 5, 7 et 9

AVIS DES EXPERTS :

Considérant que les parcelles 1, 5 et 9 présentent dès les horizons de surface des indices d'hydromorphie accusée, la commission émet un avis **défavorable** et propose leur maintien hors de l'aire d'appellation. Par contre, la parcelle 7 ne présente pas ces caractères de façon aussi accusée ; en conséquence, la commission propose son inclusion dans l'aire d'appellation

Section B*Lieu-dit Grande Case*

Vu la demande présentée par la S.A. LAPALUN, domicilié à Rivière Salée, pour les parcelles 69, 73, 75, 78, 86, 90, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 174, 175, 176, 177, 209, 211, 213 et 225

AVIS DES EXPERTS :

Considérant que les parcelles 73, 75, 78, 86, 90, 92, 97, 99 et 225 ne répondent pas aux critères d'exclusion préalablement définis, notamment soit que les sols présentent une hydromorphie permanente dans des horizons profonds, caractère non réductible dans le type climatique du secteur, soit qu'elles sont situées sur des mornes, la commission émet un avis **favorable** pour ces parcelles et propose leur inclusion dans l'aire d'appellation.

Considérant que les parcelles 69, 94, 95, 96 et 98, 174, 175, 176, 177, 209, 211 et 213 répondent aux critères d'exclusion préalablement définis, notamment que les sols dans leur ensemble présentent des indices d'hydromorphie permanente à des horizons de profondeur moyenne voire dès la surface, la commission émet un avis **défavorable** pour ces parcelles et propose leur maintien en dehors de l'aire d'appellation.

Section B*Lieu-dit Habitation La Trenelle*

Vu la demande présentée par la S.A. LAPALUN, domicilié à Rivière Salée, pour l'inclusion des parcelles 111, 120, 121, 128, 129, 134, 136, 162, 164, 165, 166

AVIS DES EXPERTS :

Considérant que les parcelles 111, 120, 121, sont déjà classées dans l'aire d'appellation, que les parcelles 129, 164 ne répondent pas aux critères d'exclusion préalablement définis, la commission émet un avis **favorable** et propose leur inclusion dans l'aire d'appellation.

Considérant que les parcelles 130 et 133 voisines présentent des caractéristiques pédologiques similaires à la parcelle B129, la commission propose également l'inclusion de ces parcelles dans l'aire d'appellation.

Considérant que les parcelles 128, 134, 136, 165, 166 répondent aux critères d'exclusion préalablement définis, notamment que les sols présentent des indices accusés d'hydromorphie dès les couches superficielles de sol, et que seule la partie Est déjà classée de la parcelle 162 ne présente pas de telles caractéristiques, la commission émet un avis **défavorable** et propose le maintien des parcelles 128, 134, 136, 165, 166 et de la partie Ouest de la parcelle 162p en dehors de l'aire d'appellation

Section D*Lieu-dit Petit Morne*

Vu la demande présentée par la S.A. LAPALUN, domicilié à Rivière Salée, pour les parcelles 340, 342, 344, 345, 346, 349, 351

AVIS DES EXPERTS :

Considérant que les parcelles mentionnées ci-dessus ne répondent pas aux critères d'exclusion préalablement définis, que la plupart sont déjà classées dans l'aire d'appellation, la commission émet un avis **favorable** et propose leur inclusion dans l'aire d'appellation.

COMMUNE DE STE MARIESection AD*Lieu-dit -*

Vu la demande présentée par la S.A. STE MARIE CANNES A SUCRE., domiciliée à Ste Marie, pour la parcelle 115

AVIS DES EXPERTS :

Considérant que la parcelle mentionnée ci-dessus ne répond pas aux critères d'exclusion préalablement définis, la commission émet un avis **favorable** et propose son inclusion dans l'aire d'appellation.

Section E*Lieu-dit -*

Vu la demande présentée par la S.A. STE MARIE CANNES A SUCRE, domiciliée à Ste Marie, pour les parcelles 104, 374 et 500

AVIS DES EXPERTS :

Considérant que les parcelles 104 et 374 ne répondent pas aux critères d'exclusion préalablement définis, la commission émet un avis **favorable** et propose leur inclusion dans l'aire d'appellation.

Considérant qu'une partie de la parcelle 500 répond aux critères d'exclusion préalablement définis, notamment que les sols peuvent présenter des horizons limono-argileux à sablo-limoneux à hydromorphie permanente dès les 50 premiers centimètres, hydromorphie entretenue par une source proche du *Lieu-dit* Case Jules, la commission rectifie le tracé et propose de n'inclure qu'une partie de la parcelle 500 dans l'aire d'appellation (plan n°1 en annexe 4).

Section AC*Lieu-dit -*

Vu la demande présentée par la S.A. STE MARIE CANNES A SUCRE, domiciliée à Ste Marie, pour les parcelles 167, 168 et 238

AVIS DES EXPERTS :

Considérant que la parcelle 168 est déjà incluse dans l'aire d'appellation, la demande est sans objet.

Considérant que seule la partie haute des parcelles 167p et 238p ne répond pas aux critères d'exclusion préalablement définis, et notamment se caractérise par l'absence d'indices d'hydromorphie dans les horizons superficiels du sol, contrairement aux parties de ces mêmes parcelles qui sont limitrophes de la route, la commission émet un avis **favorable** et propose leur inclusion dans l'aire d'appellation (plan n° 2 en annexe 4).

Section I*Lieu-dit* Petite Rivière Salée

Vu la demande présentée par la S.A. STE MARIE CANNES A SUCRE, domiciliée à Ste Marie, pour les parcelles 329 et 330

AVIS DES EXPERTS :

Considérant que la parcelle 329, de par sa situation topographiques, ne répond pas aux critères d'exclusion préalablement définis, la commission émet un avis **favorable** et propose son inclusion dans l'aire d'appellation.

Considérant que la parcelle 330 répond aux critères d'exclusion préalablement définis, notamment que son sol présente des signes marqués d'hydromorphie, la commission émet un avis **défavorable** et propose son maintien hors de l'aire d'appellation.

COMMUNE DE TRINITE**Section V**

Lieu-dit Petite Rivière Salée

Vu la demande présentée par la S.A. STE MARIE CANNES A SUCRE, domiciliée à Ste Marie, pour les parcelles 887 et 895

AVIS DES EXPERTS :

Considérant que la parcelle 895 et le haut de la parcelle 887 ne répondent pas aux critères d'exclusion préalablement définis, la commission émet un avis **favorable** et propose l'inclusion de la parcelle 895 et de la partie de parcelle 887p dans l'aire d'appellation (plan n°3 en annexe 4).

Section Y

Lieu-dit Habitation Tartane

Vu la demande présentée par RHUMERIE HARDY, domiciliée à Trinité, pour les parcelles 259, 260, 256, 255 et 209

AVIS DES EXPERTS :

Considérant que les parcelles mentionnées ci-dessus ne répondent pas aux critères d'exclusion préalablement définis, la commission émet un avis **favorable** et propose l'inclusion de ces parcelles dans l'aire d'appellation.

COMMUNE DE BASSE POINTE**Section C**

Lieux-dits Moulin l'Etang

Vu la demande présentée par la SCEA Montagne Pelée, domiciliée à St Pierre, pour les parcelles 184, 186, 188

Section C

Lieu-dit Eyma

Vu la demande présentée par la SCEA Montagne Pelée, domiciliée à St Pierre, pour les parcelles 19 et 20

Les parcelles désignées ci-dessus se situent dans un secteur de la Martinique où le bilan P-ETP, rarement déficitaire au cours de l'année, conjugué avec le caractère profond des sols permet aux cultures d'être constamment alimentées en eau ; compte-tenu des orientations définies par la commission d'enquête, relatives notamment à son opposition concernant l'utilisation des maturateurs chimiques artificiels ainsi que son exigence d'une qualité de maturation optimale, la commission émet un avis **défavorable** et maintien les parcelles mentionnées ci dessus en dehors de l'aire d'appellation

COMMUNE DU MARINSection R*Lieu-dit* Maison Rouge

75 Vu la demande présentée par DE CRENY Alexia, domiciliée au Marin, pour l'inclusion de la parcelle

Considérant que cette parcelle répond aux critères préalablement définis, la commission émet un avis **favorable** et propose son inclusion dans l'aire d'appellation.

Par soucis d'homogénéité, la commission propose le classement des parcelles voisines présentant des caractéristiques similaires. Voir plan sur support IGN en annexe 4.

Annexe 2b

Réponses de la commission d'experts aux réclamations pour exclusion

(Tableaux pages suivantes)

Réponses de la commission d'experts aux réclamations pour exclusion

Commune/Section	Lieu-dit	n° parcelle	Nom du propriétaire	Domicilié à	Motif réclamation	Avis
<i>DUCOS</i>						
C	Hab. La Cocotte	1060a, 1056p, 1057p, 1058p, 1059p, 1060p	SCA Cocotte	Ducos	urbanisation et bois	Refusé : ne répond pas aux critères d'exclusion
AB	Génipa	319, 320	BONHEUR thérèse	Ducos	urbanisation	Refusé : ne répond pas aux critères d'exclusion
AB	Génipa	306	LOUIS JOSEPH Raoul	rivière Salée	urbanisation	
AB	Génipa	305	MAGAUD René	Ducos	urbanisation	
AB	Génipa	28	BERISSON Paul	St Esprit	urbanisation	
AB	Génipa	35, 36, 125, 182, 180, 314	DORMOY Pierre	Ducos	pédologique	Accepté : hydromorphie de surface
AB	Génipa	183	MAURICE Ambroise	Rivière Salée	rendements t/ha faibles	Refusé : ne répond pas aux critères d'exclusion
AB	Génipa	97, 223, 96, 99	SCA LAPALUN	Rivière Salée	pédologique	Accepté : hydromorphie de surface
<i>RIVIERE PILOTE</i>						
D	Concorde	25a, 21a, 24a, 26, 28, 54	SA RHUM LA MAUNY	Rivière Pilote	pédologique	Accepté : hydromorphie de surface
H	-	100, 104a, 105, 106a, 106b, 115, 200, 201, 253	SA RHUM LA MAUNY	Rivière Pilote	sans	Refusé : ne répond pas aux critères d'exclusion
I	-	98	SA RHUM LA MAUNY	Rivière Pilote	sans	
K	-	111, 114abcd, 125, 126, 128a, 130, 138, 172, 220, 179, 213	SA RHUM LA MAUNY	Rivière Pilote	sans	
Z	-	1, 2abcd, 4abd, 5abcdfg	SA RHUM LA MAUNY	Rivière Pilote	sans	
<i>LE FRANCOIS</i>						
E	Trianon Nord	306p	SA LE LAREINTY	Lamentin	sans	Refusé : ne répond pas aux critères d'exclusion
E	Vapeur Ouest	519	DORMOY Geneviève	François	absence d'usage	Refusé : ne répond pas aux critères d'exclusion
E	Vapeur Ouest	521, 527	DORMOY Pierre	François	absence d'usage	
E	Vapeur Ouest	545	DORMOY Claude	Fort de France	absence d'usage	
E	Vapeur Ouest	520	LEGROS Françoise	François	absence d'usage	
E	Vapeur Ouest	522, 523	BORDET Marie Claire	François	absence d'usage	
E	Vapeur Ouest	524	TAUREL Georges	François	absence d'usage	
<i>Le LAMENTIN</i>						
W	Quartier l'Union	201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 217, 220, 221, 244, 245, 246, 249, 314, 315, 318, 319, 327, 442, 450, 451, 452, 453, 456, 457, 458, 460, 462, 465, 471, 476, 479, 488, 489, 490, 492, 494, 496	SCEA MONTAGNE PELEE	St Pierre	sans	Refusé : ne répond pas aux critères d'exclusion
S	Quartier Bois Quarre	52, 478, 484, 481, 491, 321, 562	SA ETS BOIS QUARRE	Lamentin	sans	Refusé : ne répond pas aux critères d'exclusion
L	-	1, 2, 3, 7, 8, 9, 10, 11, 12	ETS ANDRE DORMOY	Fort de France	déjà urbanisées	Refusé : ne répond pas aux critères d'exclusion
M	-	10, 11, 18, 19, 20	ETS ANDRE DORMOY	Fort de France	pédologique	Refusé : ne répond pas aux critères d'exclusion
AM	Quartier Gaigneron	160 à 167, 177 à 194, 198, 199, 301, 303 à 306, 372 à 380	SA LE LAREINTY	Lamentin	sans	Accepté (hydromorphie de surface)
AM	Place d'Armes	58, 60 à 62, 395, 537	SA LE LAREINTY	Lamentin	sans	Sans objet

Réponses de la commission d'experts aux réclamations pour exclusion

Commune/Section	Lieu-dit	n° parcelle	Nom du propriétaire	Domicilié à	Motif réclamation	Avis
ST ESPRIT						
W	L'Avenir	58, 73, 130, 210, 216	COMMUNE de ST ESPRIT	St esprit	urbanisation	Refusé : ne répond pas aux critères d'exclusion
W	La Carreau	183	COMMUNE de ST ESPRIT	St esprit	urbanisation	
ROBERT						
P	-	29, 520, 522	EA GALION	Trinité	sans	Refusé : ne répond pas aux critères d'exclusion
STE LUCE						
K	Pimentade	41, 42, 45, 46, 48, 34	SA EXPL. TROIS RIVIERES	Ste Luce	sans	Refusé : ne répond pas aux critères d'exclusion
K	Morne Vent	27, 28	SA EXPL. TROIS RIVIERES	Ste Luce	sans	
K	Céron	26	SA EXPL. TROIS RIVIERES	Ste Luce	sans	
K	Terre Patrice	392, 570	SA EXPL. TROIS RIVIERES	Ste Luce	sans	
K	Trois Rivières	470, 386, 352, 407	SA EXPL. TROIS RIVIERES	Ste Luce	sans	
K	Veyssières	101, 102, 103, 104, 106, 403, 406, 407, 109, 108	SA EXPL. TROIS RIVIERES	Ste Luce	sans	
A	Dormante	116	SA EXPL. TROIS RIVIERES	Ste Luce	sans	
A	Lavison	57, 58abdef	SA EXPL. TROIS RIVIERES	Ste Luce	sans	
RIVIERE SALEE						
K	Thoraille	620	RANLIN Guy	Rivière Salée	Déjà urbanisée	Refusé : ne répond pas aux critères d'exclusion
B	Grande Case	173	SA LAPALUN	Rivière Salée	sans	Accepté : hydromorphie de surface
TRINITE						
I	-	364, 571, 594, 70	EA GALION	Trinité	sans	Refusé : ne répond pas aux critères d'exclusion
K	-	280, 341, 374, 444, 468	EA GALION	Trinité	sans	Refusé : ne répond pas aux critères d'exclusion
M	-	342	EA GALION	Trinité	sans	Refusé : ne répond pas aux critères d'exclusion
Y	Habitation tartane	262	RHUMERIE HARDY	Trinité	sans	Refusé : ne répond pas aux critères d'exclusion
TROIS ILETS						
H	-	section H	DESPORTES Philippe	Ste Anne	sans	Refusé : ne répond pas aux critères d'exclusion

Annexe 3

LISTES PARCELLAIRES

ARRONDISSEMENT DE FORT-DE-FRANCE :

1. Communes exclues :

BELLEFONTAINE, CASE-PILOTE, FOND-ST DENIS, MORNE ROUGE, MORNE VERT, LE PRECHEUR, SCHOELCHER

*2. Communes et sections cadastrales classées en A.O.C.***LE CARBET :**

Section E entière (édition de 1972).

ST PIERRE :

Sections D, E, H entières (édition de 1973).

FORT-DE-FRANCE :

Sections N et O entières (édition de 1974).

ST JOSEPH :

Sections O, P, R, S, V, W, X, Y, Z entières (édition de 1971).

LE LAMENTIN :

Sections K, L, M, N, P, X, Y, Z, AB, AC, AD, AE, AH, AI, AK, AS entières (édition de 1977).

Section R (édition de 1971, mise à jour 1978) : uniquement les parcelles 50, 52p, 72, 73p, 132, 145, 146, 166p, 194, 272p, 313, 314.

Section S (édition 1971, mise à jour 1978) :

- Lieu-dit Habitation Soudon entier à l'exclusion des parcelles 33, 56, 57, 59, 60, 74, 113, 208, 209, 218, 219, 280, 281, 284, 285, 294, 295, 296, 297, 302, 303, 306, 307, 324, 325, 326, 347, 348, 352, 432, 433, 434, 441, 442

- Lieu-dit Bois Quarré : uniquement les parcelles 108, 109, 165, 166, 187, 188, 189, 196, 197, 300, 301, 328de, 329, 481, 489, 491p

Section W (édition de 1978) entière à l'exclusion des parcelles : 135, 137, 140, 143, 154, 155, 156, 157p, 158p, 159p, 215p, 216, 218, 219, 221, 222, 318, 249, 250, 256, 257, 258, 260, 262, 265, 283, 284, 286, 287, 288, 289, 290, 293, 294, 295, 330, 335, 336, 340, 341, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 396, 397, 398, 399, 400, 454, 455, 520, 521, 522.

Section AL (édition de 1971, mise à jour 1978) : uniquement les parcelles 1 à 14, 16, 18 à 24, 147 à 152, 155, 156, 158p, 159 à 181, 182p, 183p, 184 à 187, 188p, 199, 200, 201p, 202p, 204, 205, 207, 208, 209, 211, 213 à 220, 222, 223, 225, 226, 228, 230 à 232, 238, 240, 241, 246 à 250, 252, 254 à 264, 268 à 275, 277 à 280, 282, 286 à 288, 290, 294 à 302, 308, 310 à 312, 321p, 322p, 400 à 403, 418 à 420, 430p, 498 à 501.

Section AM (édition de 1971, mise à jour 1977) : uniquement les parcelles 95p, 117, 118, 119, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 129, 131, 133, 134, 135, 137, 141, 143, 144, 146, 148, 150, 151, 152, 153, 155, 156, 158, 159, 168, 169p, 170p, 172p, 298p.

ARRONDISSEMENT DE TRINITE

1. Communes exclues :

AJOUPA BOUILLON , GRAND'RIVIERE

2. Communes et sections cadastrales classées en A.O.C.

BASSE-POINTE :

Section E (édition de 1973) entière à l'exclusion des parcelles: 32, 35, 37, 70.

LE LORRAIN :

Sections C, D, et W entières (édition de 1972).

MACOUBA :

Section C entière (édition de 1973).

GROS MORNE :

Sections D, E, H, I, K, L, M, N, O, P, R, S, T, V, W, X, Z entières (édition de 1972).

LE MARIGOT :

Section D entière (édition de 1972).

Section C (édition de 1972, mise à jour 1980) entière à l'exclusion des parcelles 2, 5, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 323, 324, 416, 417.

LE ROBERT :

Sections D, E, H, I, K, L, N, O, R, T, V, X, Y, Z, AB, AC, AD, AE, AH, AI, AK, AL entières (édition de 1980).

Section C (édition de 1971, mise à jour 1978) entière à l'exclusion des parcelles : 33, 43, 47, 48, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 84, 85, 85, 86, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 140, 141, 148, 149, 150, 151, 152, 153p, 154p, 201, 202, 203, 207, 235, 236, 240, 244, 247, 248, 266, 267, 276, 294, 300, 301, 304, 305, 306, 309, 337, 339, 340, 357, 358, 359, 360, 364, 365, 378, 380, 383, 407, 408, 410, 419, 420, 421, 422, 423, 437, 438, 439, 440, 451, 452, 453, 454, 455p, 456p, 468, 469, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 545, 546, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 562, 585, 586, 592, 593, 626, 627, 628, 631, 632, 633, 634, 635, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 684, 685, 701, 702, 703, 734, 735, 737, 739, 740, 744, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 835, 836, 837, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 875p.

Section P (édition de 1971, mise à jour 1992) entière à l'exclusion de la parcelle 756p.

Section S (édition de 1971, mise à jour 1992) entière à l'exclusion des parcelles : 38, 40, 41, 42, 43, 44, 47, 49, 50, 51, 52, 53, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 66, 67, 68, 69, 71, 72, 73, 110, 111, 112, 397, 404, 405, 538, 539, 540, 541, 665.

Section W (édition de 1971, mise à jour 1992) : uniquement les parcelles 91, 92, 101, 102, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 224, 225, 227, 228, 229, 297, 298, 299, 300, 369, 370

STE MARIE :

Sections D, H, K, L, M, N, O, P, R, T, V, W, Y, AB entières (édition de 1980).

Section AC (édition de 1979) : uniquement les parcelles 17, 167p, 168, 238p.

Section AD (édition de 1979) : uniquement la parcelle 115.

Section E (édition de 1972, mise à jour 1978) entière à l'exclusion des parcelles : 64, 66, 68, 69, 98, 127, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500p, 532, 533, 534, 627 à 660, 706 à 806, 819, 820, 821, 833 à 843, 867, 868.

Section I (édition de 1972, mise à jour 1980) : uniquement les parcelles 8, 12, 13, 15, 17, 31, 32, 33, 34, 129, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 144, 145, 146, 149, 150, 154, 155, 198, 199, 200, 202, 214, 230, 231, 240, 241, 243, 245, 246, 256, 257, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 286, 287, 290, 292, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 353.

Section S (édition 1980) entière à l'exclusion des parcelles 2, 7abc, 8, 9ap, 11a, 12, 13, 14, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 84, 91, 93, 94, 101 à 105, 114 à 118, 121, 122, 123, 125, 126, 153 à 160, 164 à 177, 179ab

Section X (édition 1980) entière à l'exclusion des parcelles 128, 131 à 147, 149 à 152, 193, 194, 212, 230 à 235, 273, 274, 331.

TRINITE :

Sections H, I, N, O, P, R, S, T, W, entières (édition de 1979).

Section C (édition de 1972) : uniquement les parcelles 260 et 319.

Section K (édition de 1972) entière à l'exclusion des parcelles : 9, 70, 72, 89, 295, 296p, 298p, 299, 300, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 439p, 475, 476, 477p.

Section L (édition de 1972) entière à l'exclusion des parcelles : 2p, 48p, 53, 55, 215p, 259, 262p.

Section M (édition de 1972, mise à jour 1980) entière à l'exclusion des parcelles : 24, 25, 27, 28, 29, 246p.

Section V (édition de 1972, mise à jour 1978) : uniquement les parcelles 67, 70, 302, 502, 881, 882p, 883, 885, 886, 887p, 888 à 893, 895 à 899

Section Y (édition de 1993) : uniquement les parcelles 209, 255, 256, 259, 260, 262.

ARRONDISSEMENT DU MARIN

*1. Communes exclues :***ANSES D'ARLET, STE ANNE***2. Communes et sections cadastrales classées en A.O.C.***LE DIAMANT :**

Section C entière (édition de 1965).

LE MARIN :

Section P entière (édition de 1980).

Section R (édition de 1991, remise à jour 1993) : parcelle 75. La liste parcellaire définitive sera bientôt disponible

RIVIERE PILOTE :

Sections B, C, E, H, I, K, L, M, N, O, P, R, S, T, V, W, X, Y, Z, AB, AC, AD, AE entières (édition de 1972).

Section D (édition de 1972) entière à l'exclusion des parcelles 21a, 24a, 25a, 26, 28 et 54

Section AI (édition de 1972, mise à jour 1993) entière à l'exclusion des parcelles : 15, 16, 17, 81, 164, 165, 166, 167, 175, 187, 188, 225, 226, 227, 234, 361, 362, 363, 364, 366, 367, 368, 369, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 440, 441, 442, 443, 445, 471, 472, 478, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 567, 568, 577, 578, 579, 580.

Section AL (édition de 1972, remise à jour 1993) : uniquement les parcelles 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19.

ST ESPRIT :

Sections C, D, E, H, I, K, L, M, N, O, P, R, S, T, V, entières (édition de 1967).

Section W (édition de 1967) entière à l'exclusion des parcelles : 34, 43, 46, 47, 48, 52, 53, 56, 66, 81, 83, 87, 92, 97, 98, 124, 149, 195, 204, 210p, 213, 220, 221.

STE LUCE :

Section A entière (édition de 1978).

Section K (édition de 1978) entière à l'exclusion des parcelles 34, 41, 42, 45, 46, 48, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65bcd.

TROIS ILETS :

Section E (édition de 1965) entière à l'exclusion des parcelles : 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 36, 37, 39, 40, 41, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 75, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 108, 111, 112, 132, 136, 140, 150, 160, 162, 164, 168, 169, 187, 189, 193, 195, 197, 210, 231, 232, 233, 234, 235.

Section H (édition de 1965) entière à l'exclusion des parcelles : 22, 24, 25, 27, 28, 29, 30, 33, 34, 35, 36, 37, 74, 75, 76, 84, 87, 90, 91, 94p, 104, 105, 108, 111, 113, 115, 117, 119, 122, 123, 126, 129, 133, 134, 137, 140,

150, 151, 154, 155, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181.

LE VAUCLIN :

Sections K, L, O, P, R, S, W, X entières (édition de 1968).

DUCOS :

Sections H, I, K, L, M, N, O, P, R, S, T, V, W, X, Y, Z, AC, AE entières (édition de 1980).

Section C (édition de 1962, mise à jour 1992) : uniquement les parcelles 39, 46, 47, 48, 59p, 63, 108p, 110, 112, 163p, 164p, 237, 239, 431, 433, 434, 437, 439, 441, 462, 780, 782, 838, 929, 930, 931p, 932p, 933, 935p, 1038, 1055, 1056, 1057, 1058, 1059, 1060, 1152, 1222, 1223, 1224.

Section D (édition de 1968) : uniquement la parcelle 39p.

Section E (édition 1968, mise à jour 1980) entière à l'exclusion des parcelles 519, 520, 521, 522, 523, 524, 527 et 545.

Section AB (édition de 1968, mise à jour 1980) : uniquement les parcelles 28, 111, 128, 152, 153, 154, 155, 156, 157p, 158p, 159, 169, 172, 183, 193, 259, 276, 305, 306, 315p, 319, 320.

LE FRANÇOIS :

Sections C, D, I, K, L, T, V, W, AD, AE, AH entières (édition de 1971).

Section E (édition de 1971, mise à jour 1992) entière à l'exclusion des parcelles : 78, 79, 93, 96, 97, 103, 108, 109, 112, 134, 172p, 173p, 367p, 370, 388, 389, 390, 391, 488, 489p, 528, 529, 530.

Section P (édition de 1971) : uniquement les parcelles 2p, 9, 178, 187, 188, 189, 190, 195p, 333, 334, 335, 624, 625.

RIVIERE SALEE :

Sections E, H, I, M entières (édition de 1966).

Section B (édition de 1966) : uniquement les parcelles 73, 75, 78, 86, 88, 90, 92, 93p, 97, 99, 102, 105, 111, 115, 116, 117, 118, 120, 121, 122, 124, 125p, 129, 130, 133, 138p, 140, 148, 149, 150, 162p, 164, 225, 228, 229, 293, 294, 299, 359p, 360p, 361, 363p.

Section D (édition de 1966, mise à jour 1980) entière à l'exclusion des parcelles : 22p, 23p, 25, 27p, 28p, 304p, 305p, 325, 326, 613, 614, 615, 616, 618, 622, 624p.

Section K (édition de 1966, mise à jour 1978) entière à l'exclusion des parcelles : 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 22, 542, 543, 544p, 583.

Section L (édition de 1966) : uniquement les parcelles 18p, 61, 62p, 66, 67, 68, 69, 70, 72, 73, 74, 114, 115, 116, 122, 123, 124, 125, 127, 131, 132, 184, 185, 186, 187, 192, 193, 471, 472, 479, 480, 481, 611, 612, 661, 662, 670, 671p, 672, 673, 681, 683, 711, 712, 713, 714, 715, 716.

Section N (édition de 1966, mise à jour 1980) entière à l'exclusion des parcelles : 1, 2, 3, 38, 39, 40, 43, 44, 48, 49, 55, 56, 58, 62, 64, 65, 66, 67, 68, 72, 73, 76, 77, 84, 85, 86, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 146, 148, 152, 244, 245, 248, 249, 250, 265, 269, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 313, 323, 324, 326, 327, 328, 330, 331, 333, 336, 361, 362, 404, 405, 407, 409, 410, 421, 424, 426, 429, 431, 433, 436, 439, 451, 458, 460, 481, 502, 503, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 576, 577.

ANNEXE 4

CARTES DE DELIMITATION PARCELLAIRE POUR LES PARTIES DE PARCELLES PROPOSEES
EN CLASSEMENT

PLAN N° 1

Commune de Ste Marie
Section E

Echelle 1/10000



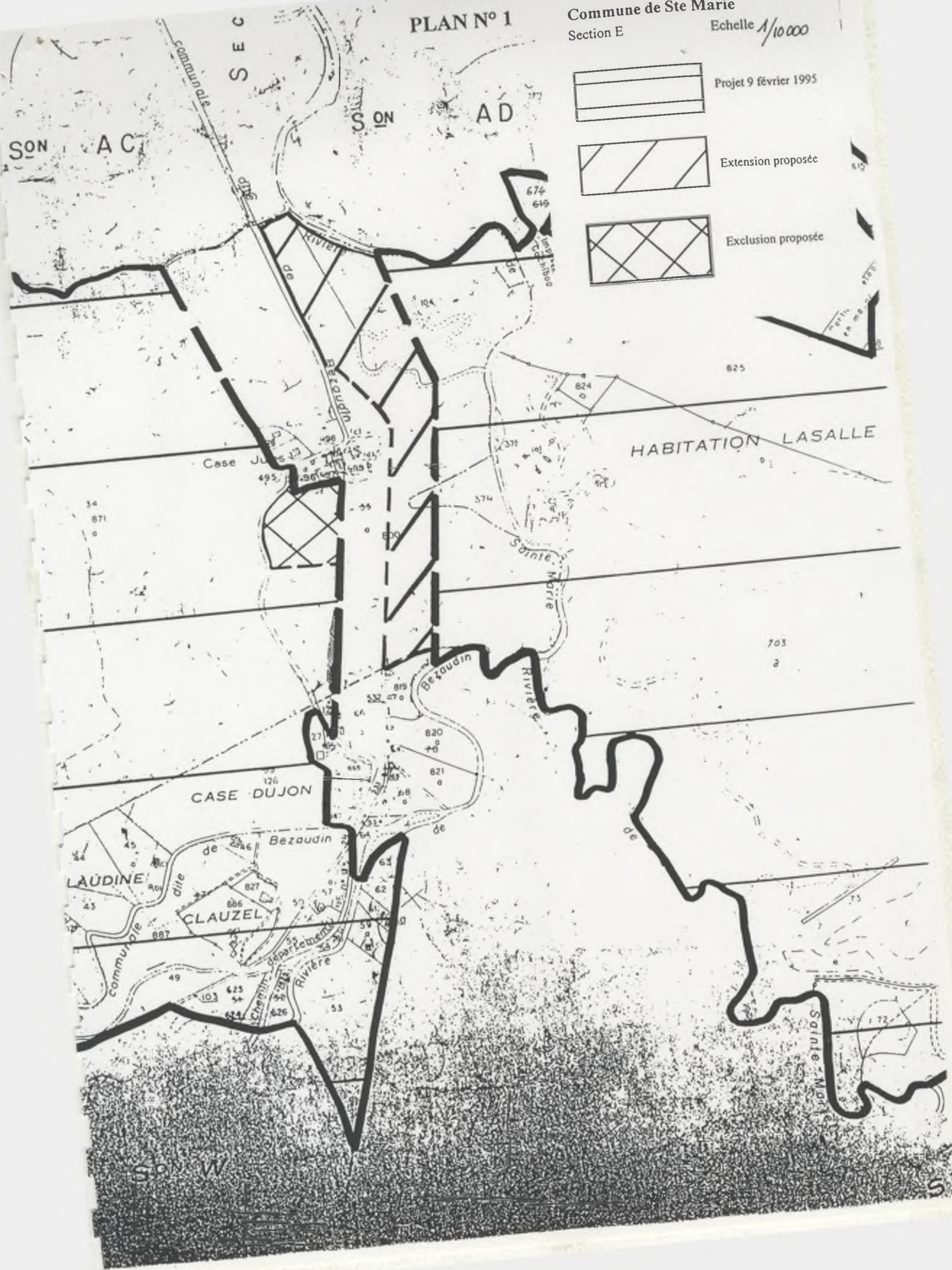
Projet 9 février 1995



Extension proposée



Exclusion proposée



UNIC

FEUILLE

SUR LE PLAN CI-CONTRE SEUL
SONT INCLUSES DANS LE PROJET
D'AIRE DE PRODUCTION DE
L'APPELLATION D'ORIGINE

**RHUM AGRICOLE
DE LA MARTINIQUE**

LES PARTIES...
LE PRESENT PLAN EST SOUMIS
A L'ENQUETE PUBLIQUE PAR
DECISION DE L'P.N.A.O. EN D
DU
LE PRESIDENT

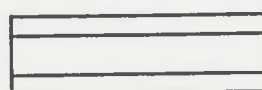
Guigo

SECTION

PLAN N°2

Commune de Ste Marie
Section AC

Echelle 1/2000



Projet 9 février 1995



Extension proposée

PLAN N°3

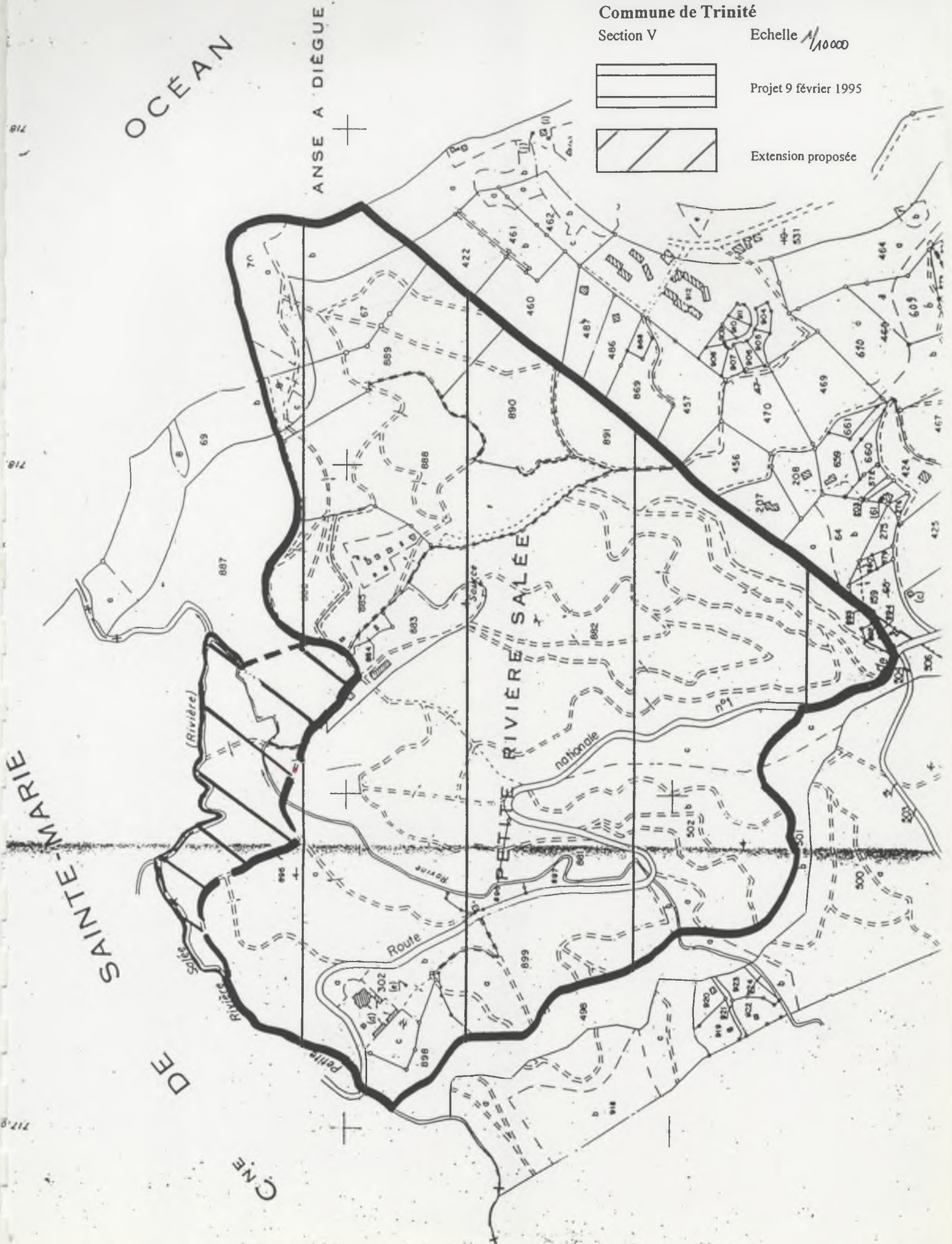
Commune de Trinité

Section V

Echelle 1/10000

Projet 9 février 1995

Extension proposée





LE MARIN

6,1 SP

Banc du Milieu

Caye Ronde

Pointe Cailloux
ou Pointe Cayot

Îlet Baude

Bareto

Mondésir

Mondésir-Pointe Sabla

Belfond

Morne Pois

Bois Neuf

le Cap

Macré

le Macré

Pointe Bourgenne
Pointe la Rose

Trou Cadia

Grande Anse

Pointe l'Étang

Anse la Balle

les Ébichets

Îlets aux Chiens

Extrait carte IGN

Echelle 1/25000

Commune du Marin

PLAN N°4

Extension proposée

Anse Michel